Ruido de fraude tras la primera vuelta: la profecía autocumplida y defensa del proceso electoral
(más un bonus track de topes de campaña)

5 de junio de 2026

Monitoreo de la conversación pública en redes sociales alrededor de las percepciones, narrativas y climas de opinión durante el proceso electoral.

En resumen

1. Tras los resultados de la primera vuelta presidencial Gustavo Petro ha detonado las teorías de fraude electoral que ha venido planteando en los últimos meses. La conversación ha girado en torno a sus pronunciamientos contra el proceso electoral y los pronunciamientos de las instituciones y misiones de observación electoral.
2. Entre el 20 de abril y el 2 de junio se registraron más de 72.000 contenidos relacionados con narrativas de fraude electoral en Colombia. A partir de una muestra representativa de 9,702 publicaciones relevantes, se detectaron las principales dinámicas de la conversación.
3. Las narrativas contra la organización electoral tuvieron la mayor prevalencia en la conversación (33,4%), seguido de acusaciones directas entre campañas o hacia el gobierno (23,7%) y acusaciones de compra de votos (17,9%). En medio de los pronunciamientos del presidente, hubo también respaldo a la transparencia del proceso electoral y la labor de la Registraduría (23,4%).

Puntos de tensión

- La deslegitimación del sistema electoral a partir de teorías sobre el software de la Registraduría y compras de votos dominan la conversación en redes. Gustavo Petro es el principal promotor de estas narrativas, y si bien algunas cuentas relevantes en redes amplifican estas posturas, no cuenta con el respaldo activo de figuras políticas, a diferencia de lo que ocurre en las narrativas que defienden la transparencia del proceso electoral.

- La conversación anticipa un escenario de narrativas ya conocidas de cara a la segunda vuelta el 21 de junio. Organizaciones como la MOE tienen mayor visibilidad en la conversación en redes cuando tienen como tribuna un medio de comunicación más que desde sus propios canales.
- La discusión sobre topes de campaña está articulada por el proceso contra Ricardo Roa y la campaña de Petro en 2022. Si bien las menciones al proceso no fueron tenidas en cuenta, con frecuencia se critica a la campaña Iván Cepeda como una réplica de los mismos métodos con los que Petro ganó las elecciones pasadas. No hay una narrativa articulada sobre la financiación de campañas que trascienda el ataque coyuntural.

Zoom a la narrativa de fraude

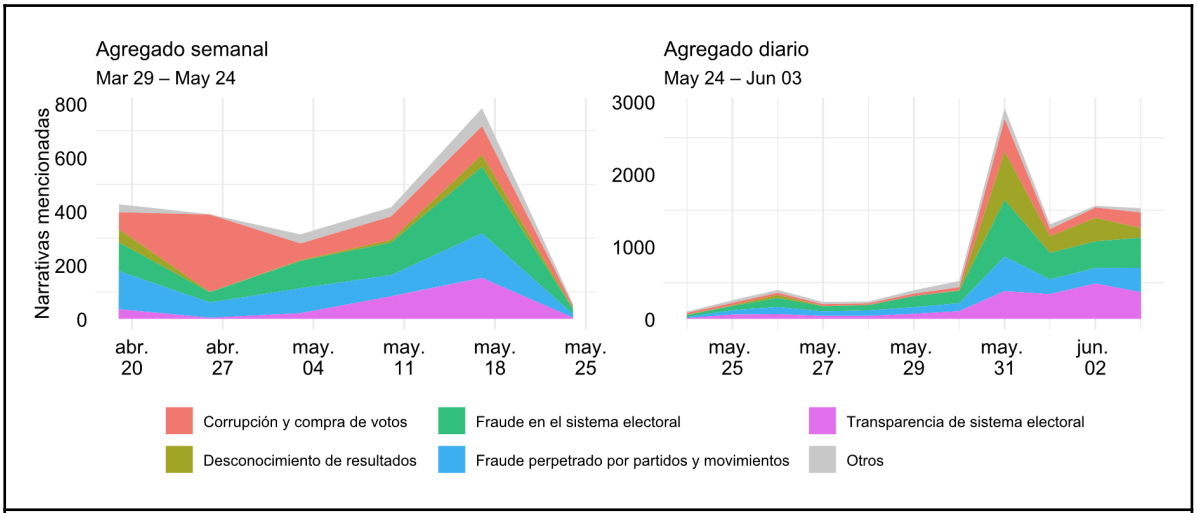

Imagen 1. Esta gráfica muestra la evolución de la conversación en el tiempo. La gráfica de la izquierda representa la conversación semanal entre el 29 de marzo y el 24 de mayo. La gráfica de la derecha mira la evolución diaria de los días más cercanos a las votaciones: del 24 de mayo al 3 de junio. Fuente: Elaboración propia.

Gustavo Petro había advertido en abril de este año, durante una visita a España, que reconocería los resultados de las elecciones presidenciales si no había "fraude". Como lo ha hecho público desde la noche del domingo 31 de mayo, el presidente no considera que esa condición se haya cumplido.

Luego de que se conocieran los datos del preconteo de la primera vuelta, Petro escribió en su cuenta de X –en un mensaje que acumula más de 7 millones de impresiones– que no reconocería los resultados del preconteo, bajo la teoría de que el software había sido modificado en la última semana para inscribir 800.000 cédulas adicionales.

Como se advirtió en el primer boletín de esta serie, en los últimos años el presidente ha cuestionado reiteradamente distintos aspectos del proceso electoral con distintas tesis. En los días siguientes a las votaciones del 31 de mayo, tras conocerse la victoria en primera vuelta de Abelardo de la Espriella y como antesala a la segunda vuelta, Petro ha agudizado esas teorías. Esta es una breve cronología de sus pronunciamientos durante esta semana:

- 31 de mayo: No aceptó los "resultados de la firma privada de los hermanos Bautista". Denunció que el software había sido alterado y que tenía 800.000 cédulas adicionales a las del censo electoral de la Registraduría.
- 1 de junio: En su respuesta al discurso de De la Espriella tras los resultados, Petro sugirió que esa campaña había desplegado una operación de compra de votos.
- 2 de junio: Presentó las "bases comprobadas del posible fraude" que denunció en la noche de las elecciones. Dijo que el software había sido modificado dos veces el 26 de mayo, y que en la segunda se alteró el censo electoral y el número de puestos de votación. Los cambios habrían dado como resultado 885.409 cédulas inscritas fuera del plazo legal y 696 puestos de votación adicionales. Según el presidente, en el preconteo aparecieron 5.300 mesas con más de 300 votos, cifra máxima que puede llegar a obtener una mesa; mientras que otras superaban los 700. "En esas mesas es donde se ubica la ventaja de 635.000 con que Abelardo supera a Cepeda". Como prueba, el presidente publicó un documento con la información de las mesas denunciadas.
- 3 de junio: Insistió en que su denuncia debía ser revisada por el CNE a partir de un recurso de procedibilidad para examinar las pruebas sin interrumpir el proceso electoral. Según aseguró, las irregularidades podrían determinarse al comparar el censo electoral con los formularios E10 y E11, que contienen las cédulas de los inscritos en cada mesa y los datos, firma y huella de los votantes.
- 4 de junio: Publicó un documento titulado Anomalías electorales, que presentaría como parte de su recurso ante el CNE para que la entidad compruebe que el sistema tiene "un software privado vulnerable y que permite el fraude algorítmico".

Por su parte, instituciones como la Registraduría y la Procuraduría han dado parte de tranquilidad sobre el desarrollo de las elecciones y la transparencia del proceso, al igual que iniciativas como la Misión de Observación Electoral y la Misión de Observación Electoral de la Unión Europea. Respecto a las denuncias concretas del presidente Petro y su documento compartido como evidencia de fraude, la Registraduría publicó un comunicado en el que negó que el censo o el software hubieran sido manipulados y aclaró información sobre el número de mesas. Adicionalmente, la narrativa promovida por Petro ha sido desmentida y explicada por organizaciones de fact-checking, medios de comunicación y la MOE.

La conversación en redes sociales no solo evidencia amplificaciones sobre esas dudas, sino también críticas al rol del presidente y a la campaña de Iván Cepeda. Si bien Petro ha sido el principal articulador de la conversación, también la campaña de Abelardo de la Espriella ha acusado al gobierno de cometer un "fraude basado en una gigantesca compra de votos" en la Costa Atlántica. Además ha promovido la idea –también planteada por la senadora republicana Maria Elvira Salazar en Estados Unidos y apoyada por el subsecretario de Estado Christopher Landau– de que ese país retire las visas e incluya en la lista OFAC a quienes hagan parte de "la mayor cadena de compra y venta de votos de nuestra historia: la que planean Petro y Cepeda". En su narrativa, el candidato ha comparado el presunto plan de fraude del gobierno con el de Nicolás Maduro en Venezuela.

La coyuntura electoral desbordó la conversación en línea sobre fraude. De un total de 72.000 contenidos capturados entre el 20 de abril y el 2 de junio, se analizó una muestra de 9,702 publicaciones relevantes. La red social predominante en esta muestra fue X (65,7%), seguido de Facebook (25,7%), Instagram (7,6%) y TikTok (1,1%).

Mientras que X funcionó como una tribuna para reaccionar en directo a las afirmaciones del presidente –publicadas originalmente en esa plataforma–, Facebook se presentó como un canal para denuncias de irregularidades electorales a nivel local. Por su parte, Instagram y TikTok funcionan como tribunas para voces informativas y contenidos ilustrativos sobre el proceso electoral.

Las principales narrativas de la conversación[1]

[1]Para este reporte, se implementó un modelado de tópicos basados en LLMs con el fin de identificar los principales temas de la muestra. Con supervisión del equipo de Linterna Verde, se definieron cuatro categorías no excluyentes para clasificar las publicaciones y comprender las dinámicas de la conversación. (Para más detalles, ver Metodología en los anexos).

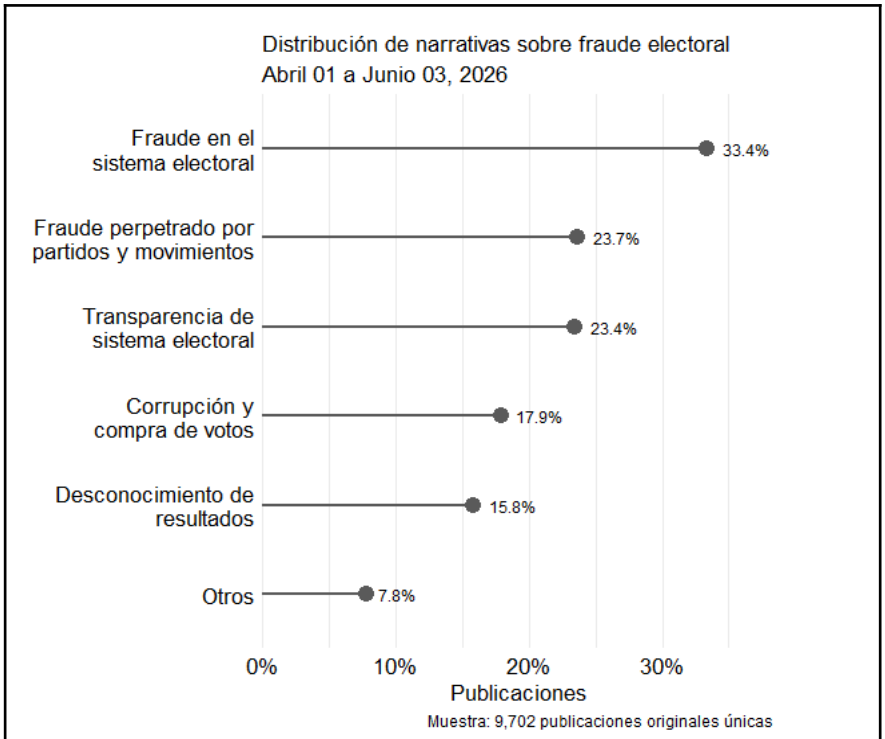

Imagen 2. Esta gráfica representa las principales posiciones detectadas en los posts de la muestra. Dado que una misma publicación puede tener más de una posición, el total suma más de 100%. La categoría "otros" incluye llamados a cuidar el voto, vigilar los formularios E-14 durante la jornada o teorías de injerencia extranjera en los resultados. *Fuente: elaboración propia.*

Fraude en el sistema electoral

Las acusaciones planteadas por el presidente respecto al software electoral, la Registraduría y el rol de la compañía Thomas Greg & Sons o los hermanos Bautista ocupan el principal tema en la conversación capturada en redes sociales. Estos contenidos incluyen no solo amplificaciones de la teoría del presidente, sino formularios E-14 enmendados o tachados que se presentan como evidencia de un fraude.

Voces afines al gobierno también retomaron la teoría planteada semanas atrás por Petro –y analizada en el primer boletín de este proyecto– sobre un supuesto informe de inteligencia que daría cuenta de una llamada entre De la Espriella y los hermanos Bautista para alterar los algoritmos del software a cambio de que en el próximo gobierno les fuera devuelto el contrato de expedición de pasaportes.

Por su parte, el periodista Gonzalo Guillén, autor de uno de los contenidos con más interacciones dentro de esta categoría, denunció al día siguiente de las votaciones "tres

tipos de fraude" que atribuyó a la Registraduría: uno relacionado con la negativa de cumplir una orden del Consejo de Estado para tener un software propio, otro por haber aceptado tres millones de firmas falsas para que De la Espriella inscribiera su candidatura, y uno más por los formularios E-14 "adulterados descaradamente" que circularon el domingo en redes sociales.

El influenciador Celso Tete Crespo, asesor de comunicaciones de la Presidencia, replicó en su cuenta de TikTok las afirmaciones del presidente y sostuvo que durante la transmisión de los resultados, cada vez que se caía la página de la Registraduría, aparecían más votos para Abelardo de la Espriella.

Acusaciones directas a campañas

Además de las mutuas acusaciones entre el presidente Petro y el candidato Abelardo de la Espriella, un grupo importante de publicaciones apuntan a adjudicar a uno u otro bando la comisión de un presunto fraude o un plan para cometerlo.

Estos señalamientos incluyen comentarios sobre la intención de la campaña de De la Espriella para depositar "votos falsos" en el exterior, así como ilaciones entre la narrativa presentada por Petro sobre Thomas Greg y noticias sobre procesos judiciales que podrían suspender el nuevo modelo de expedición de pasaportes, como lo planteó el influenciador y excandidato Alejo Vergel.

También tuvieron alto alcance narrativas sobre una operación del gobierno para comprar votos en el Caribe. Algunos de esos contenidos parten de declaraciones de Abelardo de la Espriella en una entrevista con Semana posterior a su triunfo en las elecciones, donde afirmó que la campaña de Cepeda contaba con 60.000 millones de pesos para estos fines.

Una de las acusaciones más elaboradas provino del periodista español Javier Negre, dueño del conglomerado de medios La Derecha Diario. El día antes de la primera vuelta, Negre afirmó tener información de fuentes de inteligencia sobre una operación de compra de votos a favor del partido de gobierno. Según dijo, se pagarían entre 500.000 y 800.000 pesos dependiendo de la hora de votación, así como un esquema para llevar a votantes en taxi y pagarles por su voto. Negre sostiene que este mecanismo también se usó en la campaña de Petro, para la cual habría contado con "15.000 millones de dólares, gran parte proveniente de la dictadura de Maduro".

Defensa del sistema electoral

Tras los pronunciamientos del presidente Petro y su desconocimiento de los resultados del preconteo, distintas voces se pronunciaron para respaldar el proceso electoral y la labor de la Registraduría.

Dentro de la muestra, las dos publicaciones con más interacción dentro de esta categoría corresponden a declaraciones en medios de la Misión de Observación Electoral de la Unión Europea y del registrador Hernán Penagos, en las que dan garantías sobre los resultados.

Las cifras del escrutinio divulgadas por la Registraduría, que coinciden casi en su totalidad con las del preconteo, han sido la principal evidencia para contrarrestar y desmentir las afirmaciones del gobierno, como lo ha manifestado, entre otros, el representante electo Daniel Briceño. También se encuentran contenidos con mayores detalles sobre el funcionamiento del proceso, como el Profe Perilla, que dedicó varios videos en TikTok a aclarar el alcance de los formularios E-14 y el rol de los jurados de votación.

Corrupción y compra de votos

Como se ha venido señalando, la conversación tiene un componente importante de señalamientos sobre operaciones de compra de votos. El comentario con mayor interacción en este sentido

Durante la jornada electoral, Facebook fue un canal especialmente relevante para denuncias sobre estos delitos electorales a nivel local. Es el caso de videos que denuncian una presunta compra de votos a favor de De la Espriella en Magdalena, o la captura en Popayán de personas vinculadas al Pacto Histórico por estas mismas actuaciones.

Desconocimiento de los resultados

Esta categoría agrupa publicaciones que amplifican o respaldan la decisión del presidente de no reconocer los resultados del preconteo de la primera vuelta. Entre los contenidos más visibles se encuentran una publicación del representante Alejo Toro, quien afirmó que existían “muchas situaciones por aclarar” y sostuvo que no reconocería los resultados hasta el escrutinio oficial.

Pese a esas amplificaciones, la muestra también incluye reacciones a la posición de Petro, criticadas por su falta de sustento, su irrespeto por las instituciones y calificadas como un error que terminaría afectando la campaña de Iván Cepeda. La publicación con más interacción en este sentido corresponde a la respuesta de Abelardo de la

Espriella, quien señaló en X que "Cepeda y Petro tienen un plan para desconocer el resultado electoral y robarse la voluntad popular".

Tabla 1. Autores con mayor número de interacciones

Red	Nombre	Pubs.	Interac.	Narrativas
x	Gustavo Petro	9	228,125	Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral
x	David Rozo	4	45,984	Fraude en el sistema electoral
x	Daniel F. Briceño	2	38,168	Transparencia del sistema electoral
x	De La Espriella Presidente (No Oficial)	2	37,167	Acusaciones a campañas
IG	Blu Radio	7	34,332	Desconocimiento de resultados Transparencia de sistema electoral
X	Gonzalo Guillén	5	34,158	Fraude en el sistema electoral Acusaciones a campañas
X	Abelardo De La Espriella (Oficial)	5	33,053	Corrupción y compra de votos Acusaciones a campañas Transparencia del sistema electoral
X	Orlando Curioso	8	29,966	Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Acusaciones a campañas
IG	EL TIEMPO	3	29,507	Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Transparencia del sistema electoral

Bonus Track: Topes de campaña

Capturamos la conversación relacionada con topes de campaña entre el 15 de marzo y el 2 de junio. Con filtros para descartar noticias y comentarios sobre el proceso penal contra Ricardo Roa por la campaña Petro Presidente en 2022, la muestra se redujo a 1,052 comentarios detectados en X y Facebook, principalmente.

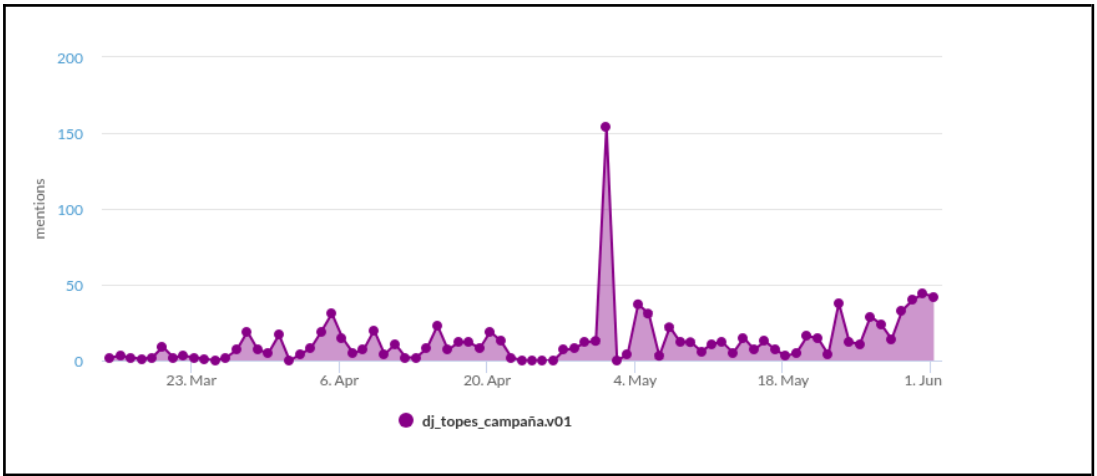

Imagen 3. Volumen de menciones al tema de topes en relación con las campañas vigentes. La muestra total es de 1,052 comentarios distribuidos en X (68%), Facebook (25%), Instagram (6%) y TikTok (1%). El pico corresponde a que el 30 de abril se conoció la noticia de que el CNE había abierto una investigación sobre la campaña de Iván Cepeda a la consulta del Pacto Histórico en 2025.

A lo largo de estos meses, los topes se han utilizado como un argumento de campaña y es utilizado especialmente para dirigirse contra Iván Cepeda. El peso de las acusaciones por la presunta violación de topes de la campaña de Gustavo Petro en 2022 y la coyuntura del proceso contra Ricardo Roa apalancan un discurso contra el continuismo.

Una de las publicaciones con más interacción en la conversación se expresa en ese sentido. Desde su cuenta de X, la senadora Paola Holguín sostuvo que Cepeda repetiría los mismos métodos con los que Gustavo Petro habría llegado a la presidencia: alianzas con personas acusadas de corrupción, el estallido social y la violación de topes de campaña. En esa misma línea, la cuenta del Centro Democrático en X ha acusado a Cepeda de actuar contra la ley electoral: "igual que cuando violaron los topes de financiación de Petro".

Entre el 11 y 12 de mayo, luego de que Transparencia por Colombia publicara un informe sobre ingresos y gastos reportados por las campañas en Cuentas Claras, las reacciones incluyeron comentarios que replican estas mismas posiciones. El reporte indicaba que la campaña de Cepeda había gastado cerca de 1,400 millones y la de De la Espriella cerca de 14,800.

La austeridad reportada por la campaña de Cepeda provocó dudas y críticas entre voces opositoras que cuestionaban los verdaderos gastos de la campaña de Cepeda. Es el caso de la congresista de la oposición Lina María Garrido o el exconcejal de Cali Juan Martín Bravo, quien cuestionó que los reportes reflejaran principalmente gastos en publicidad y no eventos.

El mayor pico de menciones de todo el periodo analizado se registró el 30 de abril, cuando se conoció la apertura de una indagación preliminar del CNE por preguntas irregularidades en la financiación de la campaña de Iván Cepeda a la consulta del Pacto Histórico en 2025. A partir de ese momento aumentaron significativamente las publicaciones que vinculaban a Cepeda con la presunta violación de topes de campaña de Gustavo Petro en 2022 y que presentaban la investigación como una muestra de continuidad de prácticas irregulares dentro de ese sector político.

La conversación también incluyó críticas al CNE Desde sectores afines al gobierno se cuestionó la aparente falta de control sobre campañas de oposición. Algunas publicaciones contrastaron la investigación contra Petro con imágenes de material de campaña de Paloma Valencia abandonado tras un evento en Pereira, presentándolo como evidencia de despilfarro de recursos.

Desde sectores opositores, por el contrario, se acusó al CNE de actuar de manera selectiva. El influenciador John Milton Jr. afirmó que la autoridad electoral tardó años en pronunciarse sobre la campaña de Petro, mientras reaccionaba con rapidez frente a la encuestadora Atlas Intel, a la que la entidad abrió una indagación por su metodología. Este argumento también fue replicado por el periodista D'Mar Córdoba.

***

Anexos

Metodología

El análisis se basa en una muestra de 14,827 publicaciones tomada de un universo identificado por nuestro servicio de escucha social de 72'028 publicaciones originales realizadas en cinco redes sociales (youTube, Facebook, TikTok, Instagram y X) por autores georreferenciados a Colombia, emitidas entre el 19 de abril y el 3 de junio de 2026.

La herramienta empleada para la captura fue OnClusive Social, a través de dos búsqueda booleanas paralelas de palabras claves relacionadas con a. fraude y elecciones, y b. polémicas sobre la fiabilidad del preconteo, el software electoral, y el preconteo electoral que ocurre en las mesas de votaciones. La necesidad de contar con dos queries obedeció al impacto en el debate público que tuvo las reiteradas críticas del presidente Petro a la fiabilidad de los resultados del preconteo organizado por la Registraduría Nacional, que tuvo su zenith con el trino publicado en la noche de las elecciones donde cuestionaba la integridad del preconteo.

Los resultados fueron depurados usando claves semánticas y claves literales para descartar casos irrelevantes, incluyendo debates científicos, académicos, del periodismo deportivo, de realities de TV, o debates legislativos o de control político en

cuerpos colegiados. Se consideraron únicamente aquellas publicaciones que contenían más de 25 caracteres de texto, excluyendo hipervínculos a páginas web. Tras estos filtros obtuvimos 9,702 publicaciones relevantes. La muestra puede considerarse representativa del debate digital, tanto respecto al público general cómo respecto a líderes de opinión.

La clasificación de posts relevantes la hicimos vía modelación de tópicos asistida por LLM en dos barridos, el primero usando el modelo Claude Opus 4.8 y el segundo usando el modelo Gemini 3.5. Cada etapa fue verificada por expertos en la materia, incluyendo politólogos, expertos en comunicación social, libertad de expresión y política colombiana.

Queries booleanas antes de cláusulas de exclusión:

Query 1

```
(((Fraude OR Corrupción OR "Financiacion Ilegal" OR "Dineros Ilicitos" OR
(Topes AND Campaña)) AND (elecciones OR "Thomas Greg" OR eleccion OR
electoral OR votaciones OR votos OR sufragio OR sufragante OR registraduria
OR "software electoral" OR "software registraduria" OR "software de las
elecciones" OR @Registraduria OR @CNE_COLOMBIA)) OR "compra de votos" OR
"comprador de votos" OR "E-14" OR (E14 AND (Robo OR Robarse OR Robar) AND
(Elecciones OR Eleccion OR Electoral)))
```

Query 2

```
(conteo OR preconteo OR votaciones OR elecciones OR resultados) AND
((Bautista OR Bautistas OR escrutinio OR escrutinios OR (comision AND
escrutadora) OR Software OR 800) NOT ("RT " OR (boletin AND (conteo OR
preconteo OR electoral))))
```