Compra de votos, “voto fusil” e injerencia: cómo mutó la sospecha entre las dos vueltas presidenciales

03 de julio de 2026

Monitoreo de la conversación pública en redes sociales alrededor de las percepciones, narrativas y climas de opinión durante el proceso electoral.

En resumen

1. Entre la primera y la segunda vuelta presidencial, la narrativa sobre ‘compra de votos’ tomó un lugar protagónico en ambas campañas y concentró cerca del 50% de la conversación, casi el doble que ‘fraude en el sistema electoral’ (30,6%), que había dominado en los boletines anteriores de esta serie.
2. En el periodo del 30 de mayo al 27 de junio se registraron más de 471.000 menciones al fraude, cerca de seis veces más que en la observación anterior. Para este boletín se tomó una muestra representativa de 46.959 publicaciones con el fin de analizar la dinámica de la conversación.
3. Frente a las denuncias de fraude, instituciones como la Registraduría, la MOE y la MOE-UE reiteraron garantías sobre la transparencia del proceso. Al mismo tiempo, ganaron fuerza narrativas antes marginales, como el "voto fusil" y la ‘injerencia extranjera’, evidenciando la capacidad de la conversación sobre fraude para adaptarse y mutar en respuesta a cada hito electoral.

Puntos de tensión

- Gustavo Petro sigue siendo la figura de mayor peso en la conversación sobre fraude. En las últimas semanas agregó nuevas tesis, entre ellas, responsabilizó a la Registraduría de eliminar dos mecanismos de seguridad y trazabilidad de los formularios E-14, sugirió anular los resultados argumentando injerencia extranjera y afirmó tener pruebas de que el software de los hermanos Bautista fue vulnerado por actores externos.
- La narrativa del "voto fusil" cobró fuerza principalmente el día de la segunda vuelta y en los días posteriores. Impulsada sobre todo por sectores de derecha, sostiene que, de no haber sido por la coacción de grupos armados, la ventaja de

Abelardo de la Espriella habría sido mayor. La respuesta del Pacto Histórico fue rápida, pero significativamente menor en volumen a la conversación que la instaló.

- La segunda vuelta trajo una dinámica más simétrica en la disputa narrativa sobre fraude.Tanto la campaña de Iván Cepeda como la de Abelardo de la Espriella se acusaron mutuamente de comprar votos, en un discurso replicado ampliamente por sus bases en redes sociales.

Zoom: cómo mutó la sospecha de fraude entre las dos vueltas

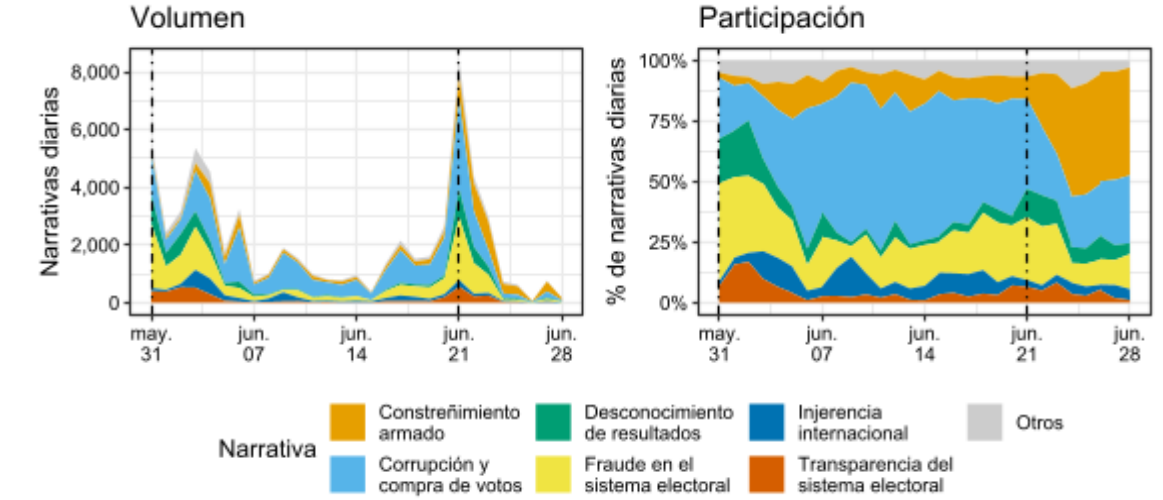

Imagen 1. Volumen diario de publicaciones por narrativa (izquierda) y participación porcentual diaria de cada narrativa sobre el total (derecha), entre el 30 de mayo y el 28 de junio de 2026. Las líneas punteadas marcan la primera (31 de mayo) y segunda vuelta (21 de junio). *Fuente: elaboración propia.*

En la mañana del 21 de junio, tras la apertura de la jornada electoral, Gustavo Petro anticipó que sólo reconocería el resultado del escrutinio. *"Obedecemos a los jueces, después del escrutinio, a nadie más"*, dijo. A la vez que invitó a *"cuidar los votos"* para que los formularios E-14 *"no cambien"*. Hasta ese momento, Petro se había abstenido de reconocer formalmente los resultados de la primera vuelta y continuaba señalando *"fallas del software electoral"* y vulnerabilidades en los E-14, ahora con argumentos renovados.

En los días previos a la segunda vuelta, Petro planteó una nueva tesis de fraude al denunciar que la Registraduría eliminó de los E-14 *"la estampilla de tiempo"* y el *"candado hash"*, dos instrumentos de seguridad de los formularios que permiten hacer trazabilidad de sus cambios. Aunque estos señalamientos fueron desmentidos por la

Registraduría y organizaciones de fact-checking, para el 23 de junio el presidente seguía insistiendo en ello.

Como se ha dicho en boletines anteriores de esta serie, la narrativa de fraude electoral ha hecho carrera desde hace años en Colombia, pero se ha instalado como la principal protagonista de esta contienda, demostrando además una enorme capacidad para adaptarse y mutar.

Narrativas que antes ocupaban un lugar marginal emergieron con fuerza en las semanas previas a la segunda vuelta y han mantenido vivo el debate en los días posteriores. Entre ellas destacan la compra de votos, el constreñimiento armado y la injerencia extranjera, que sumadas a las dudas sembradas sobre el sistema electoral y a los llamados al desconocimiento de los resultados, configuran una conversación amplia y camaleónica sobre el fraude, en la que Petro es uno de sus mayores exponentes, pero no el único.

Si antes de la primera vuelta las menciones sobre fraude superaban las decenas de miles, entre la primera y la segunda vuelta el crecimiento fue exponencial, alcanzando los cientos de miles. Entre el 30 de mayo y el 27 de junio se registraron 471.000 contenidos con menciones de fraude, los cuales sumaron 11,9 millones de interacciones.

El aumento se explicaría por dos factores. Por un lado, la cobertura de medios internacionales sobre las elecciones y las declaraciones del presidente amplificó el alcance de estas narrativas y generó, a su vez, más reacciones de los usuarios en redes. Por otro lado, el paso de una primera vuelta multipolar a una segunda vuelta de dos candidatos concentró la conversación en un enfrentamiento directo, lo que intensificó las acusaciones mutuas de fraude entre ambas campañas.

Del volumen total de menciones se analizó una muestra de 47.000 publicaciones[1]. Como es usual en este tipo de conversaciones electorales, X concentró el 85,5% de los contenidos y funcionó como el epicentro de las reacciones en tiempo real a las declaraciones de los candidatos y sus círculos cercanos, mientras que Facebook (12%) sirvió como canal para denuncias locales de irregularidades. Instagram (2%) y TikTok (0,004%) tuvieron un rol marginal.

En cuanto a las narrativas, cerca del 50% de la conversación giró en torno a los señalamientos de corrupción y compra de votos por parte de ambas campañas, seguida de acusaciones de fraude en el sistema electoral (30,6%) y de constreñimiento

[1] Esta es una muestra aleatoria y representativa de todo el universo de posts asociados a Colombia, ya sea porque el autor está geolocalizado en el país o porque, sin importar su ubicación, menciona a Colombia, una región, una ciudad o un actor influyente del país.

al voto (15,6%).[2] A continuación, se desglosa cada una de estas narrativas, además de otras que, aunque con menor peso, marcaron el debate de cara a la segunda vuelta.

Las principales narrativas en la conversación[3]

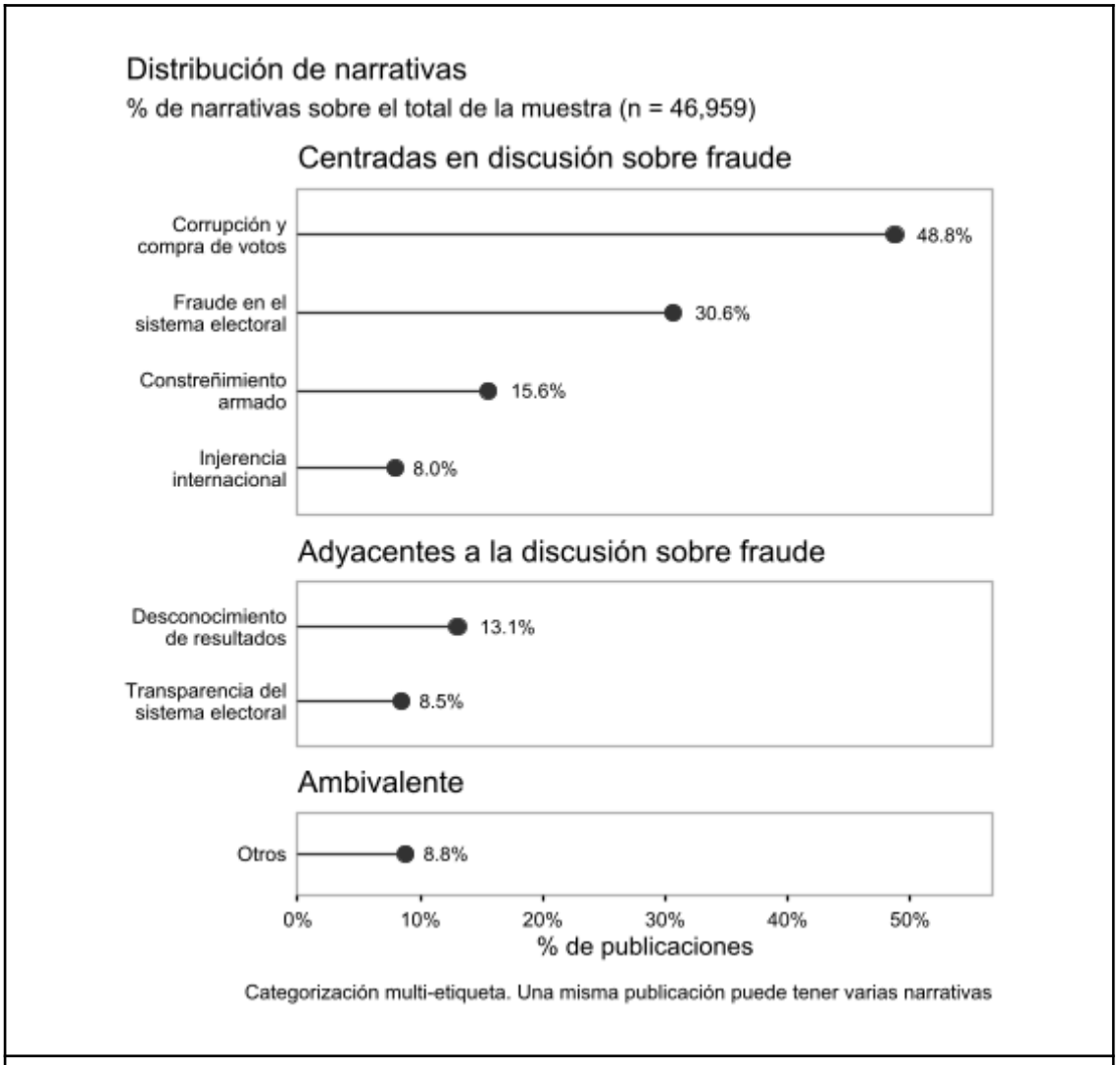

Imagen 2. Distribución de narrativas sobre fraude electoral como porcentaje del total de la muestra (n = 46.959). La clasificación "Adyacentes a la discusión sobre fraude" hace referencia a narrativas que se dan como consecuencia o en respuesta a los señalamientos de fraude y, por lo tanto, están estrechamente relacionadas con esta. Por su parte, la clasificación "Ambivalente" incluye contenidos tanto centrados en el debate

[2] Los porcentajes no son absolutos, pues una misma publicación puede contener varias narrativas.
[3] Para este reporte, se implementó un modelado de tópicos basados en LLMs con el fin de identificar los principales temas de la muestra. Con supervisión del equipo de Linterna Verde, se definieron cuatro categorías no excluyentes para clasificar las publicaciones y comprender las dinámicas de la conversación. (Para más detalles, ver Metodología en los anexos).

sobre fraude como cercanos a este, entre ellos los llamados a cuidar el voto, vigilar los formularios E-14 durante la jornada electoral, referencias a movilizaciones y señalamientos directos a campañas. *Fuente: elaboración propia.*

Corrupción y compra de votos

Antes de la primera vuelta, la conversación sobre fraude se concentraba principalmente en las supuestas fallas del sistema electoral. Aunque esta narrativa se ha mantenido vigente y continúa siendo impulsada por Gustavo Petro y sectores aliados al gobierno, en las semanas previas a la segunda vuelta el argumento central pasó a ser la compra de votos, en una maniobra que puso a ambas campañas a hablar en los mismos términos y a acusarse mutuamente.

El 7 de junio, Iván Cepeda publicó en su cuenta de Instagram un fragmento de una rueda de prensa que superó las 58.000 interacciones, en el que afirmaba haber recibido reportes sobre compra de votos por parte de la campaña de De la Espriella y exigía una investigación por parte de las autoridades. Estos señalamientos fueron respaldados por figuras cercanas a Cepeda en los días posteriores, como su abogado Miguel Ángel del Río, encargado de *"liderar la campaña contra la corrupción a nivel nacional y la compra de votos por parte de las mafias electorales"*.

En efecto, durante el periodo, Miguel Ángel del Río realizó 20 publicaciones en X con denuncias de corrupción y compra de votos en distintas regiones del país. Entre sus menciones más recurrentes estuvo el Clan Char, a quienes aseguró enfrentar *"con toda la convicción"* por su *"participación histórica en la compra de votos"*. Los señalamientos al Clan Char fueron replicados por Petro, quien el día de la segunda vuelta trinó: *"a vencer la corrupción del clan Char comprador de votos y con banco con lavado de activos y pagos obligados con armas ilegales"*.

Por su parte, a principios de junio, Abelardo De la Espriella acusó al gobierno de querer *"robarse las elecciones"* y orquestar un fraude mediante *"la mayor compra de votos en la historia de Colombia"*, especialmente en la Costa Atlántica, señalando, de paso, a los órganos de control de guardar un *"silencio cómplice"*.

Entre el 8 y el 9 de junio, De la Espriella responsabilizó a más de 26 congresistas, funcionarios y figuras del Pacto Histórico de estar detrás de una red de compra de votos, y le pidió al subsecretario de Estado estadounidense, Christopher Landau, retirarles las visas e incluirlos en la lista OFAC. Estas afirmaciones encontraron eco a lo largo de la campaña en personajes como Daniel Briceño, Alejo de Bedout, Juliana Gutiérrez y Álvaro Uribe Vélez.

Fraude en el sistema electoral

Durante la segunda vuelta presidencial, la narrativa de fraude en el sistema electoral ha estado encabezada por el gobierno y sectores afines, articulada principalmente en torno a los siguientes argumentos:

- que la Registraduría eliminó el candado hash y la estampilla de tiempo de los formularios E-14, lo que habría permitido modificarlos después de subidos a la plataforma desde las oficinas de los hermanos Bautista;
- que el software de los hermanos Bautista es vulnerable a la injerencia de Estados extranjeros con capacidad computacional y recursos para atacarlo;
- que la Registraduría estaba subiendo formularios E-14 sin firmas de los jurados;
- que el registrador no permitió que el software fuera auditado; y
- que la Registraduría tumbó los formularios E-14 de claveros que contienen los resultados reales de cada mesa, para impedir la labor de revisión de los testigos electorales.

Pese a que estos señalamientos han sido aclarados o desmentidos por medios de verificación, organismos internacionales, la propia Registraduría y organizaciones de observación electoral como la MOE y la MOE-UE, influenciadores como David Rozo y Gonzalo Guillén los han seguido amplificando. Este último llamó a no reconocer los resultados de la segunda vuelta al argumentar que hubo un *"fraude electrónico"* cometido, según él, *"en connivencia de la Registraduría y los hermanos Bautista"*.

Constreñimiento armado a los electores

Como se observa en la *Imagen 1*, esta es una de las narrativas que cobra especial fuerza entre la primera y la segunda vuelta, momento en el que empieza a propagarse el término "voto fusil" para señalar el voto obtenido por coacción de actores armados en comunidades donde estos tienen una fuerte presencia.

Sus principales promotores han sido influenciadores y políticos de derecha afines a la campaña de Abelardo de la Espriella, y su uso apunta al menos en tres direcciones: para señalar que los municipios o departamentos con más violencia votaron por la izquierda presionados por grupos armados; para argumentar que, sin el voto fusil, la ventaja de Abelardo habría sido arrasadora; y para estigmatizar, al afirmar que "ni con el voto fusil pudieron ganar".

Jerome Sanabria ha sido una de las influenciadoras más activas en este sentido, pese a que sus afirmaciones sobre el "voto fusil" han sido contrastadas por académicos, la MOE-UE y medios de verificación como ColombiaCheck y La Silla Vacía.

Más allá de la ausencia de evidencia sobre el llamado "voto fusil", que explican profesores como Michael Weintraub, la derecha ha sido disciplinada en su narrativa. Figuras como María Fernanda Cabal, Paloma Valencia, Álvaro Uribe, Ani Abello, Maria Andrea Nieto, Vicky Dávila y Daniel Briceño se han encargado de difundirla

reiteradamente. El mismo Abelardo de la Espriella, semanas antes de la segunda vuelta, le preguntó a Petro en un trino *"¿los votos de tu marioneta, Iván Cepeda, se consiguen a punta de fusil, sangre y amenazas en las zonas donde permitiste que el narcoterrorismo se convirtiera en ley?"*.

Del lado del Pacto Histórico, la respuesta no se hizo esperar. Tanto Iván Cepeda como su fórmula vicepresidencial, Aida Quilcué, expresaron su rechazo a la estigmatización del "voto fusil". El primero lo hizo en el acto de reconocimiento de los resultados de la segunda vuelta que dio como ganador a Abelardo de la Espriella por un estrecho margen, en el que rechazó que al electorado *"se le acuse en forma irresponsable y peligrosa de ser tributario de un 'voto fusil'; esta es parte de esas campañas que ilustran la política sucia que se ha venido practicando en contra nuestra"*. La segunda lo hizo a través de un post en sus cuentas de X e Instagram, en el que expresó que la narrativa del "voto fusil" es generada por la ultraderecha para desconocer a *"cerca de la mitad del electorado del país"*.

Otras figuras del centro político y la izquierda se pronunciaron en los días que siguieron a las elecciones. Claudia López afirmó que *"la coacción armada no fue cepedista ni fue decisoria, a diferencia de los paramilitares en favor del uribismo entre 1997 y 2006"*, mientras que influenciadores y figuras como Laura Camila Vargas, Alejo Vergel, Maria Jimena Duzan y Juan Fernando Cristo cuestionaron la narrativa y, en algunos casos, mencionaron los escenarios en los que el voto fusil aplicaría también a Abelardo. En todo caso, el tamaño de esta conversación es mucho mayor entre sectores de la derecha.

Desconocimiento de resultados

Esta categoría agrupa dos posturas encontradas frente a la decisión de Gustavo Petro de no reconocer los resultados de la primera vuelta.

La primera tiene que ver con la posición de algunas figuras de izquierda que respaldaron esa decisión e incluso le pidieron a Petro y a Iván Cepeda que tampoco reconocieran los resultados de la segunda vuelta. Es el caso de Daniel Mendoza Leal, quien acusó a Cepeda de "*vender*" el proyecto político al aceptar el triunfo de Abelardo de la Espriella, a pesar de saber, en sus palabras, *"que nos robaron"*. En la misma línea, Gonzalo Guillén le reprochó al candidato oficialista aceptar los resultados, al afirmar que *"aceptó de rodillas el fraude monumental a cambio de la curulcita que tiene en el Congreso desde hace tiempo"*.

La segunda está relacionada con otras figuras que criticaron a Petro precisamente por no haber reconocido los resultados del preconteo tanto en primera como en segunda vuelta. Entre ellas estuvieron Maria Jimena Duzan, Daniel Briceño y Sebastian Nohra.

Transparencia del sistema electoral

Ante la proliferación de acusaciones de compra de votos y fraude electoral, varias organizaciones y figuras públicas salieron a desmentirlas. Especialmente, después de que Gustavo Petro desconociera los resultados del preconteo de la primera vuelta, lo que generó reacciones en el mundo político y llevó a los medios a replicar la respuesta del registrador Hernán Penagos.

La MOE-UE descartó que existiera evidencia de *"manipulación de los datos"*. En la misma línea, Daniel Samper Ospina, el gobernador de Antioquia Andrés Julián Rendón y David Luna respaldaron la labor de la Registraduría.

Injerencia extranjera

La narrativa de injerencia extranjera tiene tanto de largo como de ancho. A ella se han referido principalmente Gustavo Petro, Iván Cepeda y sectores afines al Pacto Histórico, con argumentos que incluyen denuncias de una operación financiada desde el exterior por Netanyahu, Juan Orlando Hernández y Milei; denuncias de injerencia por parte del gobierno de Estados Unidos y su cercanía con Abelardo de la Espriella; cuestionamientos a la presencia de Bernie Moreno y otros funcionarios estadounidenses en Colombia durante las elecciones, en supuesto favorecimiento de un candidato; señalamientos de ataques extranjeros al software electoral; y la denuncia de una red transnacional conocida como Petroleaks, que habría utilizado millones de dólares para inyectar desinformación y atacar al proyecto progresista.

Una de las publicaciones con mayor alcance sobre este tema fue de Gustavo Petro. El 23 de junio, el presidente inició una serie de extensos mensajes en su cuenta de X con una analogía al caso de Rumania, país donde, a finales de 2024, la Corte Constitucional anuló las elecciones al argumentar que hubo interferencia digital extranjera. La tesis que esbozó Petro es que Colombia debía seguir el ejemplo de Rumania y anular las elecciones tras la "*confesión pública del presidente de los Estados Unidos*". La declaración hace referencia a un video de Donald Trump en el que se atribuye el triunfo de De la Espriella, al afirmar que este no tenía posibilidades de ganar hasta que él lo respaldó.

Si bien Abelardo de la Espriella sí recibió el apoyo explícito de mandatarios como Donald Trump, Daniel Noboa y Javier Milei antes de la segunda vuelta presidencial, respaldo que en varios casos fue señalado como problemático, incluso por eurodiputados del Parlamento Europeo, la analogía con Rumania es tendenciosa. En ese caso, la Corte Constitucional anuló las elecciones de 2024 al considerar que hubo una injerencia digital extranjera. Sin embargo, no existe un estándar claro para establecer una relación causal entre la exposición a cierta información y la decisión del electorado, lo que hace de este un precedente riesgoso, pues sienta la posibilidad de que cualquier resultado adverso se explique o se desconozca apelando a este argumento.

Tabla 1. Top 10 de autores con mayor número de interacciones

Red	Nombre	Pubs.	Audien.	Interac.	Narrativas
x	Gustavo Petro	33	8,805,623	585,627	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
x	Miguel Angel Del Río Malo	20	594,162	231,579	Corrupción y compra de votos Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
x	De La Espriella Presidente (No oficial)	3	129,410	155,494	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Transparencia del sistema electoral Otros
x	Abelardo De La Espriella	13	337,754	112,551	Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
x	David Rozo	7	312,499	106,218	Corrupción y compra de votos Fraude en el sistema electoral Otros
x	Sebastian Toro	18	84,809	72,651	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Injerencia internacional Otros
x	Álvaro Uribe Vélez	3	4,974,477	69,952	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Otros
x	Luis Guillermo Pérez	21	47,309	69,180	Corrupción y compra de votos Fraude en el sistema electoral
x	Vicky Dávila	14	3,684,667	68,308	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros

x	María Fernanda Cabal	6	755,346	63,273	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Injerencia internacional Otros

Como se ve en la *Tabla 1*, Petro lidera la conversación no solo en número de publicaciones, sino también en número de interacciones (más del doble que la segunda cuenta con mayor alcance), lo que lo ubica en una escala distinta al resto de los actores, tanto oficiales como opositores. Por su parte, ninguna cuenta institucional (Registraduría, MOE, MOE-UE) figura entre las diez cuentas con mayor interacción, lo que hace que el alcance de sus declaraciones y respuestas dependa de la amplificación de terceros, especialmente medios de comunicación.

Tabla 2. Top 10 de medios con mayor número de interacciones

Red	Nombre	Pubs.	Audien.	Interac.	Narrativas
instagram	EL TIEMPO	13	3,177,057	127,719	Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
facebook	Noticias Caracol	10	13,161,737	93,912	Corrupción y compra de votos Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
x	Revista Semana	50	5,418,535	73,042	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Fraude perpetrado por partidos y movimientos Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
instagram	Blu Radio	9	1,782,262	60,801	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Transparencia del sistema electoral Otros

x	RTVC Noticias	43	219,092	55,756	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Transparencia del sistema electoral
instagram	El Espectador	9	2,307,107	55,231	Constreñimiento armado Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Fraude perpetrado por partidos y movimientos Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
instagram	EL COLOMBIANO	7	1,107,143	52,887	Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Injerencia internacional Transparencia del sistema electoral Otros
facebook	RTVC Noticias	24	1,545,674	46,986	Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Fraude en el sistema electoral Transparencia del sistema electoral Otros
instagram	Revista Semana	4	2,516,046	45,029	Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Injerencia internacional
facebook	Blu Radio	4	4,035,075	43,749	Corrupción y compra de votos Desconocimiento de resultados Transparencia del sistema electoral

En cuanto a los medios de comunicación que mayor interacción generaron en la conversación, la *Tabla 2* muestra que siete medios ocupan las diez primeras posiciones. RTVC, Revista Semana y Blu Radio aparecen dos veces cada uno con redes sociales distintas. Esta concentración es relevante si se considera que tanto RTVC como Revista Semana han asumido líneas editoriales opuestas, cada una en favor de una campaña. Mientras que RTVC, como sistema de medios públicos, ha operado durante el gobierno como apéndice de la administración Petro, Semana ha asumido una línea crítica del gobierno y cercana a la figura de De la Espriella.

Una sospecha que no cierra

El 21 de junio, Abelardo de la Espriella se impuso a Iván Cepeda por un margen de menos de un punto porcentual (49,66% frente a 48,70%), uno de los resultados presidenciales más ajustados de la historia de Colombia. El escrutinio oficial, certificado por el CNE, coincidió en un 99,94% con el preconteo y las reclamaciones no superaron el 0,7% de las mesas, el mismo margen de diferencia que en procesos electorales previos sin hallazgos de fraude.

Sin embargo, este desenlace no cerró la conversación sobre fraude, por el contrario, la reconfiguró. El fraude ha sabido cambiar de piel para adaptarse a cada momento electoral y el estrecho resultado le ha permitido seguir circulando en el debate. Si en los boletines anteriores se vio una mayor articulación de narrativas de fraude por parte de Gustavo Petro, entre la primera y la segunda vuelta estas narrativas se dispersaron.. Ambas campañas se acusaron mutuamente de comprar votos, y emergieron con fuerza dos temas hasta entonces marginales, el del "voto fusil" y el de la injerencia extranjera, que trasladaron el foco de lo técnico (software, formularios E-14 y algoritmos) a la legitimidad de los electores y del proceso.

Como en boletines anteriores, los contrapesos institucionales (Registraduría, CNE, MOE, MOE-UE) reiteraron garantías sobre el proceso y respondieron punto por punto a las denuncias del presidente. Sin embargo, la *Tabla 1* muestra que, de las diez cuentas con mayor interacción en la conversación, ninguna corresponde a una autoridad electoral o vocero oficial del proceso. Todas son figuras políticas o influenciadores, la mayoría vinculados a narrativas de fraude, corrupción o desconocimiento de resultados. El patrón de asimetría entre el volumen e impacto de las denuncias y el de los desmentidos, señalado desde el primer boletín de esta serie, se mantiene y será clave observar si estas narrativas se disuelven tras la posesión de Abelardo de la Espriella el 7 de agosto o se consolidan como un rasgo permanente de la oposición en el debate.

***

Anexos

Metodología

El análisis se basa en una muestra representativa de 46.959 publicaciones originales, tomada de un universo de 471.000 publicaciones. El universo incluye contenidos de X, Facebook, Instagram y TikTok, emitidos por autores georreferenciados en Colombia o cuyo contenido menciona al país, una región, una ciudad o un actor influyente colombiano, durante el periodo de la segunda vuelta presidencial, entre el 30 de mayo y el 27 de junio de 2026.

La herramienta empleada para la captura fue OnClusive Social, a través de dos búsquedas booleanas que identificaron contenidos con palabras clave asociadas a fraude, trampa, robo y constreñimiento, dentro de conversaciones sobre elecciones, votantes y sistema electoral. Estas consultas surgieron del refinamiento de las dos queries utilizadas en boletines anteriores de esta serie, con ajustes para captar temas emergentes de la segunda vuelta, como la narrativa del "voto fusil".

Los resultados fueron depurados usando claves semánticas y claves literales para descartar casos irrelevantes, como debates sobre otros procesos electorales, en particular el de Perú, que invocaban el caso colombiano como referencia, votaciones de realities de televisión o concursos de entretenimiento, y alegatos de fraude o corrupción ajenos a las elecciones colombianas de 2026. Se consideraron únicamente publicaciones con más de 15 caracteres de texto, excluyendo hipervínculos a páginas web.

Tras estos filtros, la muestra final quedó conformada por 46.959 publicaciones relevantes. La muestra puede considerarse representativa del universo analizado, tanto respecto al público general como respecto a líderes de opinión con más de 100.000 seguidores.

La clasificación de posts relevantes la hicimos vía modelación de tópicos asistida por LLM en dos barridos, el primero usando el modelo Gemini 3.5 y el segundo usando el modelo GPT 5.4 mini. Cada etapa fue verificada por expertos en la materia, incluyendo politólogos, expertos en comunicación social, libertad de expresión y política colombiana.

Queries booleanas antes de cláusulas de exclusión:

Query 1

```
(((Fraude OR Corrupción OR trampa OR compra OR "Financiacion Ilegal" OR
"Dineros Ilicitos" OR constreñimiento OR fusil* OR (Topes AND Campaña) OR
testigos) AND (elecciones OR "Thomas Greg" OR eleccion OR electorales OR
electoral OR votaciones OR votos OR sufragio OR sufragante OR elector OR
registraduria OR "software electoral" OR "software registraduria" OR
"software de las elecciones" OR @Registraduria OR @CNE_COLOMBIA OR
registrador)) OR "compra de votos" OR "comprador de votos" OR "E-14" OR "voto
fusil" OR (E14 AND (Robo OR Robarse OR Robar) AND (Elecciones OR Eleccion OR
Electoral)))
```

Query 2

```
(conteo OR preconteo OR votaciones OR elecciones OR resultados) AND
((Bautista OR Bautistas OR escrutinio OR escrutinios OR (comision AND
escrutadora) OR Software OR 800) NOT ("RT " OR (boletin AND (conteo OR
preconteo OR electoral))))
```